

и другие «извращения в архитектуре, вызывающие порчу материалов и ненужное расходование средств».

В докладе отмечены были также низкое качество работ и долгострой.

Городское строительство в очередной раз стало одним из самых боевых участков во всей работе партийных и советских органов. На смену борьбы с «архитектурным упрощением» 1930-х годов, пришла борьба с «архитектурными излишествами» 1950-х.

Борьба с «архитектурными излишествами» в 1954—1956 годах

Если Пушкин создал себе памятник нерукотворный, то многие архитекторы обязательно хотят создать себе памятник «рукотворный» в виде здания, построенного по индивидуальному проекту.

Из речи Н. С. Хрущева на Всесоюзном совещании строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций 7 декабря 1954 года

18 и 19 декабря 1954 года проходила XII Челябинская городская партийная конференция. На фоне бесчисленных упущений строителей, основные из которых — низкое качество работ и хроническое невыполнения плана строительства жилья, Б. В. Руссак, видно еще не ощущая государственного размаха задуманного мероприятия, очень скромно оценил промахи «главного архитектора города т. Чернядьева» и проектных организаций: «По их вине допускаются большие расходы на ненужные архитектурные украшения, много средств уходит на неэффективное малоэтажное строительство, задерживается застройка центральных улиц Челябинска»¹⁰.

В январе 1955 года наконец-то решение пришло «сверху»: «Большие недостатки имеются в проектной работе. Допускаются излишества в архитектурном оформлении промышленных, жилых и культурно-бытовых зданий и сооружений. Проектно-сметная документация поступает на стройки не всегда своевременно; имеют место частые переделки проектов ввиду их недоброкачественности, что приводит к значительному удорожанию строительных работ. Проектные организации все еще не уделяют должного внимания разработке типовых про-

ектов, план по типовому проектированию в 1954 году значительно недовыполнен»¹¹.

Буквально тут же и.о. инженера Челябингорпроекта по техническому контролю Р. Стадлер набросится с критикой на коллег. Особенно досталось архитектурной мастерской № 3 (Ривкин).

«Архитектор той же мастерской т. Лахтина почти год работала над проектом жилого дома № 3 завода транспортного машиностроения и в конце января подготавливала его к выпуску. К проекту приложены 57 (!) архитектурных шаблонов.

Фрагменты фасадов перегружены архитектурными деталями явно украшательского характера, которые тяжелы по форме и не оправданы конструктивно. Вход со стороны Школьного проезда особенно вычурный и крикливый. Дворовые входы не отличаются от главных входов. Здание имеет не в меру богатый венчающий карниз. Кроме того, даны еще два пояса, по конструкции близкие к карнизу с лепкой на выносных железобетонных плитах. Плитки эти не нужны вообще, их легко можно было исключить. Венчающий карниз и переход к нему имеет в профиле 36 плоскостей. Причем есть полочки шириной в 12 мм. Неужели на высоте 17 метров от земли человек сможет рассмотреть их невооруженным глазом?

Дворовой проезд дома решен, прямо сказать, в роскошном стиле, 10 шаблонов потребовалось бы для отделки этого самого обычного проезда. Здесь представлены не только различные лопатки, розетки, штукатурные тяги, но и лепная орнаментовка вплоть до капителей классического ордера.

В первом этаже дома размещены хлебный и продовольственный магазины. Полы в магазинах предусмотрены монолитные, мозаичные, сложного для исполнения рисунка в 4 цвета. Между тем не хуже выглядели бы полы из метлахской плитки в 4 цвета соответствующего рисунка. Они были бы прочны, делать их гораздо быстрее и стоят они на 30 процентов дешевле мозаичных.

На крыше дома, в угловой части, дано железобетонное ограждение с громоздкими кирпичными тумбами высотой 1,6 м. В остальной части крыши — металлическая решетка, вес которой около 7 тонн.

Обычный, казалось бы, балкон жилой квартиры имеет только в одной металлической решетке 12 деталей, включая затейливое чугунное литье.

Несмотря на эти явные архитектурные излишества, т. Лахтина с большим упорством защищает свое детище».

И далее: «Исполняющий обязанности председателя Челябинского отделения Союза советских архитекторов т. Александров о проекте тов. Лахтиной высказался так: «Излишества, конечно бывают. Но знаете, в архитектуре есть метод конт-